

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Proceso aplicada al programa Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal (FORTALECE) ejercicio fiscal 2016.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/02/2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/03/2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: María Isela Vázquez Espinoza, Dirección de Seguimiento y Evaluación.	Unidad administrativa: Dirección General de Políticas Públicas del Ayuntamiento de San Pedro Tlaquepaque
1.5 Objetivo general de la evaluación: De acuerdo con los "Términos de Referencia para la Evaluación de Proceso aplicada al programa Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal, Realizar la evaluación de procesos del Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal del ejercicio fiscal 2016 en el municipio de San Pedro Tlaquepaque con el propósito de identificar los actores involucrados en el proceso de gestión y ejecución de los recursos federales; reconocer su grado de participación e intervención en estas etapas y analizar los procesos de comunicación e información instrumentados para ejercer los recursos del FORTALECE en los proyectos de infraestructura para los que fueron asignados y proponer aspectos de mejora.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• Identificar y describir las etapas del proceso de gestión y ejecución de los recursos del FORTALECE aplicados en San Pedro Tlaquepaque.• Analizar los procesos de comunicación e información involucrados en las etapas de gestión y ejecución de los recursos del fondo federal• Identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de los procesos de gestión y ejecución que se llevaron a cabo en el ejercicio 2016 del FORTALECE.• Elaborar recomendaciones específicas a la administración municipal, tanto a nivel normativo como operativo, para mejorar la gestión y ejecución de los recursos del FORTALECE	

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Para realizar la evaluación del proceso se utilizó una metodología de corte cualitativo. Las fuentes de información primarias se concentraron en el análisis documental o de gabinete y trabajo de campo. De manera particular el proceso de evaluación se realizó a través de nueve etapas.

Etapa 1. Análisis documental de los expedientes técnicos utilizados para los proyectos en los cuales se ejercieron los recursos financieros del Fortalece

Etapa 2. Diseño del proceso ideal a partir de la normatividad municipal y los lineamientos de los recursos financieros sujetos de evaluación.

Etapa 3. Determinación de actores clave en atención a los procesos y subprocesos identificados en la gestión y ejercicio de los recursos del Fortalece

Etapa 4. Construcción de instrumentos de trabajo de campo para obtener la información requerida por la evaluación.

Etapa 5. Entrevistas semi-estructuradas a los actores clave

Etapa 6. Sistematización de la información obtenida durante trabajo de campo

Etapa 7. Validación de la información y determinación del proceso identificado a partir de los datos obtenidos y comparación con el proceso ideal identificando las diferencias.

Etapa 8. Construcción del FODA (fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas) y proyecto de mejora de procesos.

Etapa 9. Construcción de entregables

- Instrumentos de recolección de información:

Para realizar el trabajo de campo y particularmente las entrevistas semiestructuradas se construyeron seis formatos diferentes de cuestionarios los cuales se aplicaron en atención a la persona entrevista y su área de trabajo dentro de la administración municipal. La sistematización de las respuestas obtenidas se realizó mediante un formato de vaciado que concentró la información en atención a las actividades y procesos relacionados con los recursos de Fortalece

- Cuestionarios Entrevistas Formatos Otros Especifique:

- Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Para la construcción del modelo de evaluación se utilizó la técnica de modelos ideales, la cual se basa en la construcción de un "escenario" utópico que permite comparar la realidad. La complejidad de la realidad implica que la elaboración de un modelo ideal debe cumplir un proceso sistemático, el cual generalmente se conforma de cuatro etapas: selección del objeto de estudio, determinar la naturaleza del modelo ideal que se realizará, seleccionar las variables relacionadas con el objeto de estudio que serán utilizadas y asignar los valores para caracterizar el objeto de estudio.

De manera específica, en la construcción del "proceso ideal" utilizado para la evaluación de proceso se realizó en atención a la información obtenida durante el análisis documental, el cual permitió reconocer cada una de las decisiones y acciones involucradas en el proceso de gestión y ejercicio de los recursos financieros del objeto de estudio. Dada la complejidad del proceso ideal, se decidió sistematizarlo en cuatro subprocesos ideales: a) planeación; b) administración y presupuestación; c) ejecución y supervisión; y d) seguimiento y evaluación. La información obtenida durante trabajo de campo permitió reconocer el "proceso identificado", el cual fue contrastado con el proceso ideal, permitiendo de esta forma obtener los resultados de la evaluación del proceso.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Los principales hallazgos identificados en la evaluación del proceso se presentan en atención a cada subproceso:

- a) **Planeación:** Los proyectos de obra pública deben procurar estar alineados con los objetivos del desarrollo establecidos en el Plan Municipal de Desarrollo. Adicionalmente se identificó una baja colaboración entre las áreas responsables de la planeación municipal y aquellas relacionadas con la construcción de infraestructura municipal.
- b) **Administración y presupuestación:** Los recursos del fondo sujeto de evaluación fueron depositados al municipio veinte días después de la fecha estipulada en la normatividad. Adicionalmente se identificó que las obras de infraestructura pública comenzaron su construcción sin el pago del anticipo por parte del gobierno municipal.
- c) **Ejecución y supervisión:** Fue necesario la solicitud de prorrogas debido a complicaciones técnicas que no estuvieron contempladas en los estudios previos, los cuales proporcionaron información limitada sobre la complejidad de las obras. Esto generó cambios en las estimaciones técnicas y financieras, que no fueron actualizadas en la gestión de las obras públicas.
- d) **Seguimiento y evaluación:** Las obras de infraestructura pública han sido finalizadas; sin embargo, el proceso de comprobación y finiquito financiero solo ha concluido en dos de las seis obras financiadas. Una de las principales razones de las demoras se relacionan con la falta de capacidad técnica de algunos contratistas para atender a los requerimientos de la gestión municipal.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Experiencia de funcionarios en varias áreas de la gestión municipal.
- Estructura organizacional más eficiente
- Pro actividad de funcionarios para resolver los obstáculos en la gestión de Fortalece

2.2.2 Oportunidades:

- Favorable y ágil respuesta de la SHCP vía electrónica en la gestión de Fortalece
- Disposición de SEPAF para apoyar la gestión de Fortalece.
- Constructoras dispuestas a realizar obras de calidad
- Fortalece proporciona la posibilidad de consolidar el proyecto de ciudad al no etiquetar los recursos.

2.2.3 Debilidades:

- Baja coordinación y colaboración entre los departamentos inmiscuidos en la gestión de Fortalece
- Falta de asimilación de los cambios organizacionales instrumentados en el ayuntamiento.
- Incumplimiento en tiempo y forma de algunas partes del proceso de gestión de Fortalece
- No se concluyen el finiquito financiero a tiempo

2.2.4 Amenazas:

- No existe un calendario específico para la convocatoria anual de Fortalece.
- SEPAF no tiene un seguimiento preciso de Fortalece
- Constructoras sin capacidad -técnica y de gestión para llevar a cabo las obras de Fortalece.
- Retraso en la entrega de recursos por parte de SEPAF en atención a los tiempos definidos

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Las conclusiones de la evaluación se relacionan con la identificación de algunas áreas de oportunidad para mejorar el proceso de gestión y ejercicio de los recursos financieros del Fortalece en cada uno de sus sub-procesos. De manera general se reconoce el esfuerzo de la gestión municipal por obtener financiamiento para la construcción de infraestructura pública y la apertura por realizar procesos de evaluación que les permitan mejorar sus procesos de gestión.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Establecer un canal único para la gestión de recursos financieros externos

Instrumentar un sistema de comunicación para proporcionar información sobre el estatus de los proyectos

Asimilar los recientes cambios organizacionales de la administración pública

Respetar los procedimientos y tiempos establecidos para la construcción de infraestructura pública

Comunicar a todas las áreas municipales que estuvieron involucradas en el proceso de gestión y ejecución de los recursos de Fortalece sobre el finiquito financiero de las obras

Comenzar las obras de infraestructura pública con los estudios técnicos mínimos que permitan reducir modificaciones financieras y técnicas durante la construcción de la infraestructura pública

Mejorar el padrón de proveedores para garantizar que cumplen con la capacidad de gestión para atender a los requerimientos municipales.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Antonio Sánchez Bernal

4.2 Cargo: Jefe del Departamento de Estudios Regionales-INESER

4.3 Institución a la que pertenece: Universidad de Guadalajara- Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas

4.4 Principales colaboradores: Dra. Jarumy Rosas Arellano, Mtro. Noé Rene Luna Plascencia

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: antonios@cucea.udg.mx, antoniosb64@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada): Departamento de Estudios Regionales-INESER (33)37703404

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 **Adjudicación Directa** 6.1.2 Invitación a tres 6.1.3 Licitación Pública Nacional

6.1.4 Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro: (Señalar)

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: **Dirección General de Políticas Públicas**

6.3 Costo total de la evaluación: **\$290,000 con iva incluido**

6.4 Fuente de Financiamiento : **Fondos Propios del Ayuntamiento**

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

En portal del Gobierno Municipal de Gobierno Municipal de San Pedro Tlaquepaque

7.2 Difusión en internet del formato:

En portal del Gobierno Municipal de Gobierno Municipal de San Pedro

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): **Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal**

5.2 Siglas: **FORTALECE**

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): **SHCP**

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo

5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal Estatal Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
Coordinación General de Gestión de la Ciudad (CGGIC) y la Dirección General de Políticas Públicas (DGPP)

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre: **Arq. Ricardo Robles Gómez**
ricardo.robles@tlaquepaque.gob.mx

Unidad administrativa: **(CGGIC)**
01 33 35627054 ext. 7584

Nombre: **Maestro Antonio Fernando Chávez Delgadillo.**
Fernando.chavez@coplademun.tlaquepaque.gob.mx

Unidad Administrativa: **(DGPP)**
01 33 35627010 – 15. Ext. 2202